IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 200)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 91)**

z dnia 17 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 200)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 91)

17 września 2021 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o wsparciu jednostek samorządu terytorialnego w związku z Programem Polski Ład (druki nr 1531 i 1576).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebstian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Agnieszka Jasińska**, **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Osiak**, **Anna Woźniak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry, witam państwa. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Informuję szczególnie członków Komisji Finansów, że mamy mały jubileusz, tj. dwusetne posiedzenie Komisji Finansów. Cieszymy się, że ten jubileusz obchodzimy razem z Komisją Samorządu Terytorialnego.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych podczas drugiego czytania o wsparciu jednostek samorządu terytorialnego w związku z programem Polski Ład, chociaż właściwie po zmianie ustawy jest to już ustawa o zmianie ustawy o finansach JST.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie o wsparciu jednostek samorządu terytorialnego w związku z programem Polski Ład – druk 1531 i druk 1576. W czasie drugiego czytania zgłoszono 6 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Jeśli można zaproponować ewentualnie bardzo króciutkie uzasadnienie poprawki i głosowanie z tego względu, że od godz. 10.30 chyba wszyscy mamy pierwsze czytanie ustawy podatkowej z Polskiego Ładu i Komisja Finansów powinna być na sali plenarnej. Jeśli tak można zaproponować… Uzasadnienie i dyskusja nad poprawkami odbywała się wczoraj. Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego tak będziemy procedować.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez klub Lewicy. Jedno słowo uzasadnienia, proszę bardzo.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, działania PiS-u znacząco uszczuplają budżet lokalny i to wszyscy wiedzą, ale chyba oprócz samych twórców Polskiego Ładu, skoro dziś cały czas procedujemy projekt próbujący naprawić konsekwencje właśnie tych planów.

Ten projekt zakłada rekompensatę, ale ta rekompensata to jest 48,4 mld zł. wobec 207 mld zł. strat, więc będą cięcia na inwestycje, ale też…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale pani poseł, ja mówiłem krótko… na czym polega poprawka, bo uzasadnienie słyszeliśmy już wielokrotnie.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Próbuję to wytłumaczyć jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, pani uzasadnia, a nie mówi o poprawce.

Poseł Monika Falej (Lewica):

W tym momencie akurat Nowy Ład uderzy w polskie samorządy, dlatego tez Lewica składa konkretną poprawkę, żeby właśnie ta rekompensata była zdecydowanie większa, stąd w art. 1 pkt 1 chcemy zmienić akurat procenty, które mają być wyższe i dać szansę na to, żeby pieniądze, które należą się samorządom były realne i wyższe.

Tak samo w punkcie drugim zmieniamy art. 9, żeby te wskaźniki były też o wiele wyższe, ponieważ jeżeli tych pieniędzy nie będzie w samorządach, nie będzie pieniędzy na ośrodki pomocy społecznej, na mieszkania komunalne, na żłobki, czy też szkoły, stąd poprawka Lewicy i prosimy o ich poparcie, żeby rzeczywiście pieniądze, które powinny trafić do samorządów, do nich trafiły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem… Przepraszam – stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu – negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag, tylko tak w zestawieniu zaznaczyliśmy, że pozytywna opinia dla tej poprawki będzie oznaczać automatycznie negatywną opinię dla poprawki nr 2, bo to są konkurencyjne poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest. Dobrze. Przystępujemy zatem do głosowania na opinią dla poprawki pierwszej. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pierwszej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki. Głosowało 60 posłów za – 25, przeciw – 35. Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka zyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 2, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – bardzo podobna treść, tylko troszeczkę inne liczby. Bardzo proszę, kto… Pan poseł Protas, proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka ma na celu wprowadzenie rozwiązań systemowych do tego projektu ustawy, nie doraźnych tylko systemowych, które pozwolą na normalne funkcjonowanie samorządu terytorialnego. Proponujemy zwiększenie udziałów w podatku PIT dla gmin, powiatów i województw. Te zwiększenia są adekwatne do skutków regulacji, które zostały wyliczone przez Ministerstwo Finansów, także przy tych wyliczeniach opieraliśmy się na oficjalnych danych zapisanych

w ocenie skutków regulacji w ustawie, o której pan przewodniczący mówił przed chwilą, która będzie za chwilę procedowana w Sejmie.

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu – negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla poprawki drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki. Głosowało 64 posłów, za – 27, przeciw – 37, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka druga uzyskała negatywną rekomendację.

Poprawka trzecia zgłoszona przez klub Koalicja Polska. Kto uzasadnia? Proszę bardzo.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Mikrowersja. W art. 1 w ustawie z dnia 13 wprowadza się w pkt 2, w art. 9 po ust. 7 wprowadza się pkt 8 w brzmieniu: „Kwota rocznego dochodu gminy, powiatu, województwa z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych nie może być mniejsza niż w roku poprzedzającym rok bazowy.” Kolejna w tym samym punkcie, w pkt 3, w art. 9a po ust. 7 wprowadza się ust. 8 w takim samym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Stanowisko rządu – negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za pozytywna opinią dla poprawki trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 64 posłów za – 28, przeciw – 36, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka trzecia uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka czwarta zgłoszona przez klub parlamentarny Koalicja Polska, proszę bardzo, też pani poseł.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

W art. 6 w pkt 1 po lit. c dodać lit. d w brzmieniu: „dodaje się pkt 6: «Kwota rocznego dochodu związku metropolitalnego z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych nie może być mniejsza niż w roku poprzedzającym rok bazowy.»”

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Stanowisko rządu – negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki czwartej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 64 posłów za – 27, przeciw – 37, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka czwarta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka piąta zgłoszona również przez klub Koalicja Polska.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Bardzo dziękuje, panie przewodniczący. W art. 8 ust. 1 nadać brzmienie: „1. W roku 2021 jednostki samorządu terytorialnego otrzymują z budżetu państwa środki finansowe w kwocie 12,4 mld zł, na uzupełnienie subwencji ogólnej.” Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Stanowisko rządu – negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Wiem, że przyjęcie tej wyklucza ostatnią. Proszę bardzo, głosujemy. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla poprawki piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 65 posłów za – 28, przeciw – 37, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka piąta uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka szósta – Klub Koalicja Obywatelska – prawie to samo, różni się o 1000 zł.

Poseł Jacek Protas (KO):

Szanowni państwo. Proponujemy urealnienie tej jednorazowej kwoty środków przeznaczonych na uzupełnienie subwencji ogólnej dla samorządów. Jest to bardzo dokładne wyliczenie tych strat, które w wyniku ustaw z sierpnia 2019 r. i z listopada 2020 r. samorządy terytorialne poniosły. To są zmiany w ustawach podatkowych oczywiście i dokładnie 12 399 000 tys. zł to są te straty, jeżeli chcemy uczciwie podejść do współpracy z samorządami to taka kwota powinna właśnie się znaleźć w tym paragrafie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Stanowisko rządu – negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla poprawki szóstej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 64 posłów za – 28, przeciw – 36, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka szósta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Na tym rozpatrzyliśmy opiniowanie wszystkich poprawek zgłoszonych do projektu ustawy. Komisje powinny jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby swoją misję kontynuował pan przewodniczący Tomasz Ławniczak.

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest akceptacja, dziękuję bardzo. Stwierdzam zatem, że Komisje wybrały pana posła Tomasza Ławniczaka na sprawozdawcę Komisji.

Zanim się wszyscy rozejdą, zwracam się jeszcze do członków Komisji Finansów Publicznych z ogłoszeniem, że na czwartek i piątek przyszłego tygodnia planujemy posiedzenie Komisji w związku z rozpatrzeniem ustawy podatkowej, tej której za chwilę będziemy mieli pierwsze czytanie.

Proszę bardzo, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, rozchodzą się informacje, które fałszują rzeczywistość… Pozwolą państwo, że jednak coś powiem. Rozchodzą się informacje, które fałszują rzeczywistość, a ustawa, którą rozpatrywaliśmy po raz pierwszy zwiększa dochody samorządu terytorialnego i daje gwarancję, że nie będą one mniejsze. Chciałbym tu bardzo wyraźnie powiedzieć, że wnioskodawcy tych wszystkich poprawek dzisiaj licytują, że chcą dać więcej, ale kiedy byli u władzy, ograniczali finanse samorządowe.

Chcę zapytać, dlaczego, kiedy została stworzona subwencja oświatowa, Lewica z PSL-em te subwencje ograniczyli do minimum. Dlaczego nie przekazywali 8 mld zł, jak żądały samorządy, wtedy kiedy twierdziły, że mają ubytki. Wtedy państwo, także i przedstawiciele Platformy Obywatelskiej nie uzupełniali tych środków. Kiedy

my budujemy całość systemu finansów publicznych – zdrowego i jednocześnie dającego rozwój dla samorządów – państwo licytują się nie biorąc pod uwagę dobra publicznego, jakim jest cały system finansów publicznych. Zwiększamy dochody dla samorządów i dajemy możliwości rozwojowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.